

## **Algunas consideraciones comparativas de las CPDi-CRDi: Entre producción y recepción en el respeto y defensa de la diversidad cultural. Los descentramientos como base para la configuración de prácticas académicas de trabajo Social diferencial**

María Pilar Díaz Roa – Gilberto Betancourt Zárate

Este ejercicio, como pudo apreciarse, no muestra esa correspondencia plena entre producción discursiva y recepción discursiva. Esto indica que el poder que ejercen las organizaciones desde sus programas o prácticas de RSO que promueven en las comunidades o poblaciones, no tiene la suficiente fuerza para mantener, por lo menos, si no alguna forma de sometimiento ideológico, pues con sus acciones no es ese su propósito, si el cumplimiento de distintos propósitos que se muestran como sociales y alentadores del bienestar y el mismo desarrollo en la forma de desarrollo humano. Si bien, algunas organizaciones se aproximan al cumplimiento parcial de tales intenciones, se pudo apreciar el surgimiento de otras huellas que representan manifestaciones contrahegemónicas de las huellas de producción discursiva identificadas, en unos casos, o manifestaciones alternativas que representan la construcción de sentido propio de uno u otro grupo culturalmente diverso, en otros casos.

Se mencionó entonces la existencia de ciertos vaivenes, en los que muchas veces los programas de RSO van hacia la vía de la promoción del ejercicio de derechos sociales, apuntan a aportar en la satisfacción de necesidades, pero muy pocas veces van en la vía de la promoción del respeto y defensa de la diversidad cultural a través de la promoción del ejercicio de derechos culturales, o en favor de procesos de reconocimiento o en favor de procesos de constitución de sujetos culturales. Hay una brecha bastante amplia entre tales intencionalidades.

En este ejercicio comparativo descriptivo entonces, de lo que se trata es de situar de manera concreta, en cuales huellas identificadas se encuentran mas convergentes o divergentes la producción y la recepción discursiva. Aunque ya e identificó esto en ítems anteriores, es importante

una mirada panorámica, sobre la cual, quedan abiertas y propuestas algunas posibilidades que permitan continuar delimitando el camino del respeto y defensa de la diversidad cultural, más allá de las prácticas mismas de RSO en su relación con los grupos culturalmente diversos, sino desde las prácticas académicas que inviten a un diálogo directo entre Universidad y Grupos culturalmente diversos, desde estas lógicas diferenciales.

Este ejercicio panorámico parte entonces de contrastar las huellas CPDi con las huellas CRDi, de modo que se pueda precisar, como se mencionó, esas aproximaciones y alejamientos, representados en la recepción, en la contradicción y en la identificación de discursos alternativos (fundaciones) de los mismos miembros culturalmente diversos. Seguido de ello se avanza en el contraste en el nivel axiológico, salvaguardando que, aunque hay convergencia entre varios de los valores identificados, es aquí donde se aprecia nítidamente ese diálogo crítico entre universales y diferenciales: los valores han ido llenados de contenido propio, contenidos que a veces son distantes, a veces convergen con el modelo cultural dominante. En seguida se hacen los contrastes entre las prácticas de RSO identificadas desde los actores sociales organizaciones mismos, respecto de las prácticas de RSO reconocidas por los miembros de la diversidad culturales. De nuevo se hacen manifiestos los vaivenes, pero que al contrastarse con las dimensiones de la propuesta de DHI, desaparecen dichos vaivenes por el hallazgo marcado de una serie de vacíos, en los que deja ver la ausencia de prácticas que promuevan el fortalecimiento cultural mismo.

156

Se cierra el ejercicio comparativo-panorámico, resaltando aquellas prácticas culturales de los grupos culturalmente diversos, las que deben ser una referencia de apoyo o énfasis de programas de RSO y de prácticas académicas. Así mismo se hace un ejercicio de cruce entre las tensiones vigentes identificadas por los miembros de los grupos culturalmente diversos, y las prácticas de RSO. Se puede apreciar que una proporción importante de estas tensiones, no son el objeto central de las prácticas culturales identificadas, por lo que se identifica entonces un "descentramiento" de las prácticas de RSO respecto las expectativas y ánimo de fortalecimiento de las culturas que hacen parte a los grupos culturalmente diversos.

*Lo relacionamientos entre Producción / Recepción discursiva desde las Huellas identificadas*

Se puede afirmar, que tan solo dos huellas muestran una correspondencia plena entre Producción discursiva y Reproducción o Recepción discursiva. Esto indica, solo para estas huellas CPDi, que hay una recepción al modelo cultural identificado, y que se asocia precisamente con algunos de los rasgos del liberalismo económico, los que se inscriben en la economía de mercado a través de su dinámica lucrativa o acumulativa. Desde fuera de las organizaciones, algunos de los receptores de prácticas de RSO identifican tales intencionalidades, pero sin indicar que los mismos receptores van a seguir esa orientación ideológica-económica. Hay un reconocimiento de tal orientación, lo que marca al mismo tiempo una línea de diferencia. Esto es, par este caso, se

hace evidente, visible, tal orientación.

Se planteó como otra huella CPDi: "La combinación que oculta la tensión: Lo económico – social – ambiental: RSO como factor de desarrollo humano como economía ética". Ese intento de combinación, propio de la RSO, es en efecto recepcionado y vivenciado, por algunos de los participantes del ejercicio. Esto se traduce en la existencia de prácticas de RSO de naturaleza inclusiva, en la que la Organización vincula laboralmente a miembros representantes de la diversidad cultural. Diálogo este entre el universalismo y sus pretensiones ideológicas y el diferencialismo, desde lógicas estrictamente laborales, más no culturales. Es esa faceta racional económica enfrentada a la cultural diferencial. Es un marco de tensión constante que no reconoce la organización vinculadora, pero si la persona vinculada. Esta misma huella de la CRDi, se le asocia al reconocimiento de la huella CPDi denominada "La primacía del enfoque de Stakeholders". En este caso, la persona vinculada representante de los grupos culturalmente diversos, ya no representa tanto a ese grupo diverso, sino, dado su vínculo laboral, pasa a hacer parte de los grupos de interés de la empresa u organización, lo que implica cierta "alineación" a los intereses organizacionales. ¿Una muestra esta de homogenización cultural? ¿Es una muestra de racionalización de la cultura?

Ahora, otro grupo de CRDi se muestran como contrarias a las CPDi. Esto indica que la distancia entre la producción y el reconocimiento discursivo es mayor, al punto que se torna revelador de contradicciones. Desde esta postura, se puede afirmar, las organizaciones, pese a sus esfuerzos en materia de prácticas de RSO, no son lo suficientes como para ofrecer una salida duradera a un conjunto de tensiones de base social, económica y ante todo, cultural.

Esto se traduce en la existencia de huellas CDRi que muestran la existencia y vigencia de procesos de discriminación, exclusión social, abandono y violencia, huellas claramente contradictorias de las huellas CPDi referidas al "bienestar y la calidad de vida", y "Lo ético como imagen corporativa". Estas huellas CRDi dejan al descubierto esa faceta estética desde la presunción de ciertos aspectos éticos, dejando también en entredicho el desarrollo de procesos de bienestar de largo alcance (duraderos) e inclusión.

En el terreno cultural, en la que la huella CPDi inscribe a la diversidad cultural al molde del desarrollo (concepción instrumental de la cultura), le corresponden una relaciones contrahegemónicas y alternativas. Huellas CRDi de naturaleza contrahegemónica, al reconocerse la vigencia de la contradicción cultural referida al reconocimiento del deterioro cultural identitario, la existencia de procesos coloniales en marcha, el estigma y la invisibilización. En esos marcos, se abre paso a procesos de construcción de sentido que de cierta manera realzan o visibilizan la existencia de ethos culturales que reclaman reconocimiento. A esto, dentro de los procesos sociosemióticos, se les denomina fundaciones, las que representan esa construcción colectiva de sentido, en términos aquí de autorreferencias en el sentido honnethiano, el asociacionismo

como expresión colectiva, lo lúdico colectivo, las expresiones colectivas religiosas y el amor. Es en este conjunto de huellas CRDi de base cultural en donde se halla localizado el foco para la promoción del respeto y defensa de la diversidad cultural, es aquí donde reside en énfasis en el reconocimiento desde las esferas de Honneth, es aquí el corazón donde pueden residir procesos de constitución de sujetos.

Cuadro N° 44. Las huellas CPDi - CDRi

N°	Huellas CPDi	N°	Huellas CRDi
1	La inscripción explícita en la economía de mercado (liberalismo económico) como modelo cultural dominante: el desarrollo como economía ética	1	“El afán de lucro” como muestra de la inscripción de las organizaciones en la economía de mercado. “Quieren ese oro como sea”
2	La combinación que oculta la tensión: Lo económico – social – ambiental: RSO como factor de desarrollo humano como economía ética	2	La Inclusión laboral como expresión de bienestar y la calidad de vida
3	El bienestar y la calidad de vida. Dispositivo importante asociado al desarrollo humano como desarrollo humano integral	3	Exclusión social
		4	Discriminación
		5	Abandono
		6	Violencia
4	La primacía del enfoque de Stakeholders	2	La Inclusión laboral como expresión de la política contemporánea de Stakeholder
5	El desarrollo Sostenible y la Sostenibilidad		No hay recepción de esta huella
6	Lo ético como imagen corporativa	3	Exclusión social
		4	Discriminación
		5	Abandono
		6	Violencia

7	Diversidad cultural en el marco del desarrollo: Cultura en función del desarrollo	7	Reconocimiento del deterioro cultural
		8	Colonización, el desgarramiento
		9	Estigma
		10	Invisibilización
		11	Autorreferencias
		12	Asociacionismo, lo colectivo
		13	Lo lúdico
		14	Lo religioso
		15	El amor

Fuente: diseño de los autores

### Los Valores en las huellas CPDi – CRDi

Lo que se ha observado en el plano axiológico, es la existencia de un diálogo, en el que se identifican una serie de valores marcadamente compartidos, al menos en sus declaraciones universales, pero como se afirmó, dotados de sentido o significado distinto. Desde luego no es la misma manera en cómo se concibe la Responsabilidad, uno de los valores más invocados, desde las mismas organizaciones, o desde los grupos culturalmente diversos.

Dentro de los principales valores compartidos, se pueden mencionar los siguientes: autonomía, compromiso, cuidado del ambiente, derechos, dignidad, diversidad, honestidad, integralidad o integridad, lealtad, participación, respeto, responsabilidad, sinceridad y solidaridad. (véase el cuadro siguiente). En ese diálogo o entrecruzamiento de valores, de interés resultaría donde se ubica la producción discursiva. ¿En la producción misma o en el reconocimiento? Es una nueva manifestación del debate, aún abierto, no resuelto, entre universalismo y diferencialismo.

Cuadro N° 45. Los valores: entre producción y reconocimiento. Discursivo

N°	Valor	CPDi	CRDi								
		RSO	I	Af	J	N	AM	Ca	PCD	M	
1	Alegría			x				x			
2	Altruismo										x
3	Amistad				x	x				x	
4	Amor						x		x		
5	Amor propio										x
6	Asertividad										x
7	Autonomía	x			x	x				x	
8	Autorreconocimiento									x	
9	Compañerismo									x	
10	Comprensión										x
11	Compromiso	x	x			x					
12	Convivencia sana					x					
13	Cuidado medio ambiente	x				x					
14	Cultura		x								
15	Derechos	x								x	
16	Dignidad	x				x					
17	Diversidad	x				x				x	
18	Empoderamiento	x									x
19	Equidad									x	
20	Espíritu de lucha										x
21	Familia		x								
22	Fraternidad					x					
23	Honestidad	x				x	x	x	x	x	x
24	Honradez	x							x		
25	Humildad					x					
26	Igualdad						x			x	
27	Inclusión					x					
28	Integralidad	x				x					
29	Lealtad	x				x					

30	Orden					X				
31	Orgullo			X						
32	Paciencia						X			
33	Participación	X				X				
34	Paz					X				
35	Respeto	X			X	X	X	X		X
36	Respeto diferencia								X	
37	Responsabilidad	X	X		X	X				X
38	Sencillez			X						
39	Sinceridad	X				X				
40	Solidaridad	X			X	X	X	X	X	X
41	Tierra		X							
42	Tolerancia				X	X	X	X	X	X
43	Trabajadoras (es)							X		X
44	Unidad		X							
45	Unión				X					X

Fuente: Diseño de los autores

Otros valores identificados son bastante más claros en el sentido de localizar su procedencia, su producción. Los siguientes valores fueron identificados solamente por los grupos culturalmente diversos: Alegría, Altruismo, Amistad, Amor, Amor propio, Asertividad, Autorreconocimiento, Compañerismo, Comprensión, convivencia sana, equidad espíritu de lucha, familia, fraternidad, humildad, igualdad, inclusión, Orden, Orgullo, Paciencia, paz, respeto a la diferencia, sencillez, Tierra, Tolerancia, Trabajadoras (es), Unidad, Unión. De cierta manera, puede afirmarse, invocan estos valores procesos colectivos, de resalte de la naturaleza social humana. Reflejan una serie de aspectos que, según el mismo Weber, corresponderían con afectos y tradiciones, en algunos casos, en otros, invocan procesos de lucha social. Surge el interrogante propositivo: ¿Cómo promover desde las prácticas de RSO una serie de valores que son connaturales a la diversidad cultural?

La diferencia se aprecia con el siguiente grupo de valores mencionados por las organizaciones que promueven prácticas de RSO: Calidad, liderazgo, trabajo en equipo, sostenibilidad, creatividad, oportunidad, iniciativa, positivismo, justicia, ética, productividad, competitividad, progreso, eficiencia, ciudadanía corporativa, excelencia, innovación, agilidad, compromiso con los resultados, conducta correcta, resiliencia, éxito, servicio, profesionalismo,

desarrollo humano, transparencia. Puede verse entonces su matiz explicado en términos del predominio del algún tipo de racionalidad económica. En parte, lo que Weber ha llamado Acción racional con arreglo a fines. En otros términos, se aprecia su matiz empresarial o institucional. Surge el debate en el sentido de intentar llevar o trasladar este discurso axiológico al mundo cultural diverso, cosa que sería no solo inoportuna, sino poco recibida.

De importancia entonces resulta la promoción de prácticas de RSO donde se delimiten e impulsen todas esas bases axiológicas que hacen de los grupos culturalmente diversos. es un terreno el axiológico propio de fortalecimiento cultural.

### Los relacionamientos entre Producción / Recepción discursiva desde las Prácticas de RSO identificadas

#### **Desde las dimensiones de RSO**

Una lectura desde la textualidad, expresada en las mismas prácticas de RSO, tanto producidas por los actores organizacionales (CPDi) como por las reconocidas por los actores sociales pertenecientes a la diversidad cultural (CRDi), muestra cierta correspondencia. Esto es, si se parte de esa lectura desde las dimensiones propias de la RSO, esa combinación de lo social - ambiental con lo económico, estas logran apreciarse en la identificación de prácticas de RSO de las que han participado o recibido los representantes de la diversidad cultural como receptores, pareciera, con cierto grado de pasividad.

En ese marco liberal económico, guardan equivalencia las proporciones encontradas, siendo preponderantes siempre las prácticas de RSO que hacen parte de la dimensión social, sobre la dimensión ambiental. Quiere esto decir que la RSO se explica mejor por el despliegue de una serie de prácticas que apuntan hacia maneras de promover ciertos relacionamientos sociales, que dado ese marco liberal económico, responde, de cierto modo, con lo que Weber ha denominado “acción racional con arreglo a fines”. Precisamente ha sido esa dimensión social, sobre la que se ha enfocado este estudio en sus fases 1º y 2º. No se quiere decir que sea de mayor importancia lo social sobre lo ambiental. No ha sido el foco lo ambiental, aunque se reconoce esa imperativa necesidad de acciones en favor del cuidado ambiental, dado el enorme deterioro del que somos todos testigos.

Cuadro N° 46. Las dimensiones RSO en producción y recepción discursiva

<i>Dimensión</i>	<i>Producción</i>		<i>Recepción</i>	
	<i>(f)</i>	<i>(%)</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Social	433	78,30	100	99,09
Ambiental	120	21,70	1	0.99
Total	553	100	101	100

Fuente: Diseño de los autores

El asunto que interesa plantear a manera interrogativa es si ¿esas prácticas de RSO conducen al establecimiento de relaciones sociales ajenas a la crítica del mismo sistema liberal económico? ¿cuál tipo de relaciones promueve? Y en estos marcos, ¿Promueven el respeto y defensa de la diversidad cultural? ¿Promueven procesos de construcción de paz?

*Los subdimensiones de lo social en las prácticas de RSO*

También en la recepción se aprecian las preponderancias de las dimensiones expuestas en la producción discursiva. Hay una correspondencia respecto de las tres subdimensiones de lo social: Las acciones sociales, lo educativo y la salud como las de mayor consistencia entre CPDi y CRDi. Lo contrario ocurre con la subdimensión artística cultural, no porque no haya correspondencia, sino porque son dos subdimensiones que tanto en producción como en recepción, se reconocen no desarrollarse en mayores proporciones. Esto es, no aparece lo artístico no lo cultural como foco de atención, en la producción discursiva, por tanto, bajo esa misma lente, tampoco se recepción.

*Cuadro Nº 47 . Subdimensiones generales de “Lo social” en producción y recepción discursiva*

<i>Subdimensión</i>	<i>Producción</i>		<i>Recepción</i>	
	<i>f</i>	<i>%</i>	<i>f</i>	<i>%</i>
Educación	82	14,83	19	19
Salud	56	10,13	22	22
Deportes y Recreación	12	2,17	16	16
Acciones sociales	252	45,57	42	42
Artísticas y culturales	31	5,61	1	1
Total	433	78,30	100	99,09

Fuente: Diseño de los autores

Ahora se perfilan de mejora manera lo interrogantes propuestos: ¿con estas prácticas de RSO se conduce al establecimiento de relaciones sociales por fuera o por dentro del mismo sistema liberal económico? ¿cuál tipo de relaciones promueve? Y en estos marcos, ¿Promueven el respeto y defensa de la diversidad cultural? ¿Promueven procesos de construcción de paz? ¿A cuáles acciones sociales se refiere ese proceso de producción-reproducción discursiva?

De la subdimensión denominada acciones sociales, se identificaron en la Fase 1º un total de 252 prácticas de RSO; en la Fase 2º se identificaron 42 prácticas de RSO de esta naturaleza. Se ha encontrado una plena inscripción (recepción) en 39 de esas 42 prácticas de

RSO recepcionadas, estas corresponden a las prácticas de RSO correspondientes a Inclusión Laboral, apoyos económicos, donaciones, bienestar y calidad de vida, promoción de ciudadanía, y prácticas de apoyo social-productivo. Como se aprecia en el cuadro siguiente, estas prácticas mostrarían cierta correspondencia entre producción y recepción discursiva. Desde este punto de vista, se podría afirmar, las organizaciones (desde sus preceptos ideológicos), tienen poder (evidente en la recepción).

Hubo otras prácticas que no se logran reconocer desde la postura de recepción, como por ejemplo voluntariados y las prácticas relacionadas con construcción de paz. En esta recepción no se identificaron prácticas asociadas con este aspecto, quizá, en parte, porque en varias de los lugares donde se ha realizado el estudio, no ha sufrido el desarrollo del conflicto armado de manera directa. Tal es el caso, por ejemplo, de ciudades como Cartagena, Barranquilla, Líbano Tolima, Leticia – Amazonas, Zipaquirá, Villeta, entre otros. Aunque en varios de los sitios de registro del estudio si hubo huellas y secuelas del conflicto (Pandi, Quinchía – Risaralda), los participantes no identificaron prácticas de RSO que contribuyera de manera directa con la construcción de paz. Solamente la continuación o extensión de este proceso, coincidiría a identificar más prácticas de RSO en otros actores sociales, partícipes de la diversidad cultural.

Se identificaron 2 tipos de prácticas que no se identificaron en las prácticas de RSO según los mismo actores empresariales u organizacionales. Estas se refieren al alojamiento que brindan algunas organizaciones hoteleras a personas que ofrecen conferencias o charlas a PCD en Cartagena y Barranquilla. También en estas ciudades se identificó la práctica referida l ofrecimiento de transporte accesible, también a personas con discapacidad. Estos dos tipos de prácticas representan “fundaciones” desde la lógica de semiosis social de E. Verón (1993), y están centradas en la promoción de procesos inclusivos en discapacidad. Se aclara: fundaciones respecto de las CPDi.

Cuadro N° 48. Subcategorías Acciones Sociales en producción y recepción discursiva

Relación	N°	Tipología	Producción	Recepción
			f	f
Producción y Recepción	1	Social Productivo	33	2
	2	Bienestar y calidad de vida	21	5
	3	Apoyo económico Inversión social - Medidas económicas (disminución precios, tarifas)	5	8
	4	Democracia y Participación ciudadana - Derechos humanos	18	5
	5	Inclusión social / Inclusión laboral	17	9
	6	Donaciones	15	7
	7	Seguridad y Salud en el Trabajo	8	3
Solo Producción	8	Voluntariado	19	0
	9	Programas de Bienestar laboral y calidad de vida	14	0
	10	Manejo TICS	12	0
	11	Paz	11	0
	12	Favorecimiento Acceso Servicios (agua, energía)	8	0
	13	Problemas Explotación: Trabajo infantil, explotación sexual, trata blancas, otras problemáticas	7	0
	14	Stake Holders -Proveedores	7	0
	15	Desarrollo organizacional interno	7	0
	16	Desarrollo rural (capacitaciones, programas sociales)	7	0
	17	Publicación periódica - Revista	5	0
	18	Becas	5	0
	19	Ayuda humanitaria	4	0
	20	Consultorías y asesorías	4	0
	21	Desarrollo familiar	4	0
	22	Tradiciones navideñas: regalos a niños,	3	0
	23	Comunicacional o informativa	3	0
	24	Innovación social	3	0
	25	Cooperación internacional - acciones intergremiales	2	0

	26	Cuidado infantil	2	0
	27	Empresa familiarmente responsable	2	0
	28	Historias de vida exitosa	2	0
	29	Mejoramiento infraestructura / Reubicación vivienda	2	0
	30	Turístico	1	0
	31	Viajes a niños escasos recursos	1	0
Solo Recepción	32	Alojamiento	0	1
	33	Transporte	0	2
<b>Totales</b>			<b>252</b>	<b>42</b>

Fuente: diseño de los autores

Puede apreciarse, dado el marco identificado por las huellas CPDi, que la mayoría de prácticas de RSO identificadas, tanto en producción como en recepción, no conduce a la realización de procesos de crítica u oposición al ordenamiento establecido. Por el contrario, se centran en atender, como se pudo apreciar, procesos de satisfacción de necesidades, lo que se asocia con derechos sociales. Salvo las prácticas de RSO dirigidas a la promoción del ejercicio ciudadano y el tratamiento a problemas de explotación (laboral, sexual, infantil), podría pensarse en opciones cercanas a la promoción del ejercicio de derechos culturales. Como se puede ver, de manera insuficiente se abarcan aspectos referidos a la constitución de Sujetos (Touraine) y a procesos de reconocimiento (Honneth), los que son propios del respeto y defensa de la diversidad cultural.

*La producción y recepción discursiva desde los grupos culturalmente diversos*

En términos diferenciales, la mayor proporción de prácticas de RSO según los actores organizacionales (CPDi) están destinadas a los grupos etarios, en particular, a niños y niñas y jóvenes. Esto mismo ocurrió en los discursos de recepción identificados, lo que permite plantear que para el caso de estos grupos culturalmente diversos, hay una correspondencia entre producción y recepción, inclusive en términos de preponderancia.

Tanto de grupos étnicos (indígenas y afros), así como de sectores sociales, son destacadas las proporciones de prácticas de RSO dirigidas a personas con discapacidad, mujeres y campesinos, tanto en producción como en recepción. También se aprecia cierta correspondencia entre producción-recepción. Sólo se identificaron en producción, grupos culturalmente diversos emergentes como víctimas del conflicto armado, excombatientes, proveedores, madres cabeza de familia, artistas, entre otros; además de hibridaciones como mujeres y LGBTI, mujeres y PCD, adulto mayor y habitante de calle. (Tal y como se encuentra en el cuadro siguiente).

Quiere esto decir entonces, la necesidad de intensificar el desarrollo de prácticas de RSO destinadas a uno u otro grupo culturalmente diverso. Así mismo tales desarrollos, deben expresarse, sin dejar de desatender el ámbito de los derechos sociales, en términos del promover el ejercicio real de derechos culturales, lo que se traduce en procesos de respeto y defensa de la diversidad cultural.

Cuadro N° 49. Prácticas de RSO según Grupo culturalmente diverso en Producción y Recepción

Sector	Grupo diferencial	f	%
Étnico	Indígenas	16	5
	Afros	1	4
Etario	Persona mayor	4	4
	Jóvenes	30	3
	Niños	48	8
	Niños y jóvenes	30	3
	Niños y personas mayores	1	0
	Jóvenes y personas mayores	1	0
	Adulto mayor y habitante de calle	1	0
	Niños con cáncer	1	0
Sector social	Personas con discapacidad	14	7
	Mujeres	13	4
	Campesinos	10	3
	Mujeres, LGBTI, PCD	1	0
	Mujeres, LGBTI	1	0
	Mujeres, jóvenes, LGBTI y adultos mayores, Desplazados	1	0
	Mujeres, jóvenes y niños	1	0
	Mujeres PCD	1	0

168

Otros	Víctimas conflicto, desmovilizados, excombatientes	5	0
	Proveedores	1	0
	Agricultores	5	0
	Artistas Músicos	1	0
	Caficultores	2	0
	Trabajadores obras construcción	1	0
	Docentes y líderes educativos	1	0
	Empleados/Trabajadores	13	0
	Empresarios Pymes	3	0
	Estudiantes	2	0
	Exempleados	1	0
	Desempleados	1	0
	Excombatientes	1	0
	Familias	2	0
	Fundaciones	1	0
	Madres cabeza familia	1	0
	Producción leche	1	0
	Profesionales	4	0
	Proveedores	1	0
	Militares	1	0
	Empleados	3	0
	Tenderos	3	0
	Regionales / Locales	3	0
Subtotal	57	0	
Generales	Generales	325	0
Total		533	100

## La recepción y la producción ante el DHID

Una vez se trazó como eje de interpretación al mismo DHID, se puede constatar el alejamiento de las prácticas de RSO de la integralidad que proponen posturas como la del DHI. En ambos casos, tanto en producción como en recepción, se puede constatar el predominio de las prácticas de RSO pero inscritas en apenas una de las dimensiones del DHI: esta es la dimensión racional, compuesta por el subcomponente económico, educativo y de capacidades. Le siguen en ambos casos prácticas asociadas a la salud y a la recreación y el deporte.

No se ha tenido como horizonte teleológico, el fortalecimiento a dimensiones como la cultural, la axiológica, la ética, la espiritual, componentes estos que, como se indicó, es donde residen muchos elementos de configuración identitaria, raíces de la diversidad cultural. Importante emprender prácticas de RSO en esas vías.

Cuadro N° 50. Prácticas de RSO por dimensiones del DHI según cada grupo culturalmente diverso en clave de recepción

GCD/ Dimensiones	Racional			Afec	Cultural		Etic	Esp	Soc	Sa	Tot
	Ec	Edu	Cap		Cult	RyD					
Indígena	2	-	2	-	-	-	-	-	-	1	5
Afro	-	-	3	-	-	1	-	-	-	-	4
Jóvenes	3	3	3	-	-	1	-	-	2	1	13
Niños	3	6	2	-	-	5	-	-	6	5	27
Niños y jóvenes	3	-	-	1	-	1	-	1	-	1	7
Adulto mayor	1	2	-	-	-	1	-	-	1	3	8
Campeños	1	1	-	-	-	1	-	-	2	-	5
PCD	5	4	4	-	-	3	1	1	1	4	23
Mujeres	1	-	1	1	-	-	-	-	-	6	9
Total	<u>19</u>	<u>16</u>	<u>16</u>	<u>2</u>	<u>0</u>	13	<u>1</u>	<u>2</u>	12	<u>21</u>	101

Fuente: diseño de los autores

## El fomento de prácticas culturales desde la RSO

Se hizo el contraste entre las CRDi referido a las prácticas de RSO que son materializadas por los miembros de los grupos culturalmente diversos (y que al mismo tiempo, se plantea, deben ser una referencia o indicador importante a la hora de promover procesos de reconocimiento cultural) y aquellas prácticas de RSO que hacen parte de la CPDi. Se planteó

el siguiente cuadro en el que junto a las prácticas culturales categorizadas en 19 ámbitos de prácticas culturales, distribuidas en uno u otro grupo culturalmente diverso, se le asignó una valoración referida la presencia de una u otra práctica de RSO que aborde o trate esa práctica cultural específica.

De nuevo los vacíos surgen a la vista: no se hallan prácticas de RSO que aborden aspectos propios de la diversidad cultural desde sus prácticas culturales referidos a la promoción de aspectos identitarios (rituales míticos, espirituales, de creencias, etc), lúdicos o de juegos propios de uno u otro grupo culturalmente diverso, religiosos, lingüísticos, tradicional-alimenticios, parentales, expresiones dancísticas, socioafectivas, y relacionadas con accesibilidad desde el transporte. Aquí deben incluirse también las referidas a lo axiológico, según lo analizado en ítems anteriores.

Cuadro N° 51. Prácticas culturales frente a prácticas de RSO identificadas

Ejes de Prácticas culturales (telelógicos)	CPDi en RSO	CRDi							
		I	Af	N	J	AM	M	PCD	Camp
Identitarias (Rituales, autorreferencias, mitos, cosmovisión, espirituales, etc.)	-	x	x		x			x	x
Deportivas	X			X	X	X	X	X	
Juegos	-			X	X				X
Entretenimiento/ Recreativas	X			X	X	X	X	X	X
Religiosas	X					X	X		X
Socio-productivas (agrícolas, pecuarias)	X	X		X	X		X		X
Festividades culturales	-				X				x
Cuidado de la salud / Medicinales	X	X				X		X	
Religiosas	-		X	X				X	
Lingüística	-	X	X					X	
Tradicional- alimenticias	-		X						
Parentales	-		X						
Expresiones artísticas	X		X	X				X	
Expresiones dancísticas	-	x							
Educativas	X			X					
Socio-políticas	X						X	X	
Socio-afectivas	-							X	
Violencia	-			x			X		
Forma de transportarse	-								X

Fuente: diseño de los autores

## **Las prácticas de RSO (CPDi) frente a las tensiones o conflictos identificados (CRDi)**

Como último aspecto comparativo, se propone el contraste panorámico entre las prácticas de RSO (CPDi) y las tensiones o conflictos existente identificadas por los mismos miembros representantes de la diversidad cultural. Esto tratando de generar respuestas a tan incómoda pregunta para las organizaciones que fomentan prácticas de RSO: ¿Cuáles prácticas RSO en CPDi y en CRDi contribuyen o se direccionan a manejar estas tensiones o problemáticas?

En el cuadro siguiente se puede apreciar, como una referencia importante la constituyen cuarenta y cinco (45) categorías de problemáticas reconocidas por los miembros de la diversidad cultural. Llama la atención que treinta y tres (73,3%) de estas categorías problemáticas, no se intentan abordar desde las prácticas de RSO. Tan solo doce (12) de ellas, por el contrario, son abordadas desde las prácticas de RSO.

Nos encontramos entonces frente a otro "descentramiento" de las prácticas de RSO respecto de las tensiones centrales (sociales y culturales) que vivencian a diario los representantes de los grupos culturalmente diversos.

Se destaca la inexistencia de prácticas de RSO que se dirijan al manejo e tensiones culturales como colonización (indígenas), abandono (adulto mayor), carencia psicosocial y afectiva (niños, jóvenes, adulto mayor), consumo de sustancias psicoactivas (jóvenes), abandono de actividades agrícolas (campesinos), deserción escolar (niños), maltrato infantil (niños), violencia (niños y mujeres), pérdida cultural (indígenas, jóvenes), discriminación y estigma (mayoría de grupos culturalmente diversos), racismo (afros), entre otros, los que se aprecian en el siguiente cuadro.

Importante entonces la puesta en marcha de una serie de prácticas de RSO que apunten al manejo de tales conflictos. Importante entonces el papel que pueda desempeñarse desde las Prácticas académicas de Trabajo Social e el abordaje o manejo de tales tensiones.

Cuadro N° 52. Principales tensiones reconocidas

Nº	Problemática	I	Af	N	J	AM	Muj	PCD	Camp	Prácticas RSO
1	Abandono					X				No
2	Ausencia oportunidades				x	x	x	x		Si
3	Carencia psicosocial			x						No
4	Colonización	x								No
5	Consumo Sustancias Psicoactivas en sector			x		x				No
6	Consumo de sustancias psicoactivas jóvenes			x	x		x			No
7	Contaminación ambiental, daño ambiental			x		x			x	Si
8	Convivencia					x				No
9	Corrupción								x	No
10	Cultivos agrícolas (pérdida, abandono)	x							x	No
11	Desconfianza		x			x				No
12	Desempleo	x		x	x		x			Si
13	Deserción escolar			x						No
14	Desigualdades sociales, económicas					x	x			Si
15	Deterioro / Pérdida cultural (costumbres, tradiciones, etc)	x			x					No
16	Discriminación		x	x	x			x		No
17	Embarazo no deseado						x			Si
18	Emigración (irse de la tierra)	x								No

19	Empleo informal					x		x	No
20	Enfermedades (físicas, mentales)				x	x			Si
21	Estado (abandono, falta de apoyo)					x		x	No
22	Estigmatización				x	x	x		No
23	Exclusión (Social, laboral, educativa)	x			x	x	x		Si
24	Falta de comunicación entre personas						x		No
25	Falta de condiciones -parques				x				No
26	Falta de condiciones - Transporte, vías							x	No
27	Falta de condiciones - vivienda		x						Si
28	Falta de condiciones- servicios públicos: agua							x	Si
29	Falta de condiciones (transporte, vías)		x						No
30	Falta de credibilidad en acciones			x					No
31	Familiares (violencia, disfuncionalidad, descomposición )		x	x					No
32	Fragmentación	x	x				x		No
33	Inaccesibilidad						x		No
34	Inseguridad, delincuencia, pandillismo		x	x	x				No
35	Invisibilización / Desconocimiento				x		x		No
36	Fobia						x		No
37	Maltrato infantil (violencia, abuso sexual)		x	x					Si
38	Migrantes venezolanos		x		x	x			No
39	Planificación familiar, dificultades					x			Si
40	Pobreza, problema de recursos, costo vida alto	x	x	x	x	x	x		Si
41	Primacía intereses empresariales sobre los locales	x							No
42	Problemas de aprendizaje		x						No
43	Problemas en educación/ inclusión						x		No
44	Racismo	x							No
45	Violencia		x					x	No

Se constata entonces esos vaivenes, los que representan, como ya se mencionó, la vigencia de una tensión no resuelta, la que exige mayores manejos, quizá un manejo conciliador de lo universal con lo universal. De allí que entonces se resalte el planteamiento en el cual, uno de los actores sociales que contribuye con las configuraciones de este entramado interaccional, nos referimos a la misma Universidad desde la proyección social a través de las prácticas académicas de Trabajo Social, en su forma de Trabajo Social Diferencial, contribuya de manera directa con tales finalidades.

Vamos a continuación con la presentación de un ejercicio estudiantil, que insinúa los relacionamientos comunitarios- organizacionales.