

<https://biblioteca.clacso.edu.ar/Cuba/cem-cu/20150114040326/Vol04.pdf>. Consultado: 24 de septiembre de 2023.

Martínez Heredia, F. (2017). La cuestión racial en Cuba. En. Caminos, *Revista Cubana de Pensamiento Socioteológico*. Comp. Esther Pérez, Marcel Lueiro. La Habana. Editorial Caminos.

Martínez O'Farrill, L. (2020). La discriminación por color de la piel en el debate educativo actual: ¿antropología frente a educación? *Revista de Comunicación y Salud*, 10(3), 53-65. doi: [https://doi.org/10.35669/rcys.2020.10\(3\).53-65](https://doi.org/10.35669/rcys.2020.10(3).53-65)

Ortiz Fernández, F. (2011). *El engaño de las razas*. La Habana, Editorial Fundación Fernando Ortiz.

Péguez González, Pedro. (1991). *Elogio de un incansable predicador de la historieta*. La Habana. Editorial Pablo de la Torriente.

Perera Robbio, Alina. (2020). *El color único de todas las almas*. En Periódico Juventud Rebelde. 22 de marzo de 2020, pág. 13

Rivas Rodríguez, J. (2020). *Horacio: "El Ñángara" del humorismo gráfico en Cuba*. En Periódico Trabajadores, órgano de la Central de Trabajadores de Cuba. 6 de agosto de 2020. [En Línea]. Disponible en: <https://www.trabajadores.cu/20200806/horacio-el-nangara-del-humorismo-grafico-en-cuba/> Consultado: 1 de octubre de 2023

Scull Suárez, H. (2020). Un acercamiento al cómic cubano y la cuestión racial. En *Revista Digital Cubanow*. [En Línea]. Disponible en: <http://www.cubanow.cult.cu/2021/11/27/un-acercamiento-al-comic-cubano-y-la-cuestion-racial/> Consultado: 20 de septiembre de 2023.

Scull Suárez, H. (2022). En busca del origen del cómic cubano. En *Revista Digital Cubanow*. [En Línea]. Disponible en: <http://www.cubanow.cult.cu/2022/08/15/en-busca-del-origen-del-comic-cubano/> Consultado: 21 de septiembre de 2023

Vazquez Freire, M. (2020) La representación del otro en el cómic. *Revista Tebeosfera*, tercera época, 14. Asociación Cultural Tebeosfera, Sevilla. [En Línea]. Disponible en: https://www.tebeosfera.com/documentos/la_representacion_del_otro_en_el_comic.html Consultado: 22 de septiembre de 2023.

1.18

UNA METODOLOGÍA DE EVALUACIÓN DEL PROGRAMA DE HISTORIA EN LA UNIVERSIDAD AGRARIA DE LA HABANA

AN EVALUATION METHODOLOGY OF THE HISTORY PROGRAM AT THE AGRARIAN UNIVERSITY OF HAVANA

Autora: M.Sc. Marlies Larrazaleta González. Profesora Auxiliar³.

Institución: Universidad Agraria de la Habana. Departamento de Historia.

Dirección electrónica: mlg@unah.edu.cu

Teléfono: 47 86 01 33.

Código Orcid: orcid.org/0000-0003-2885-1424.

Localidad: Mayabeque. Cuba.

Resumen

Los estudios sobre evaluación de programas indican cada vez más la necesidad creciente de sistematizar esta práctica en función de elevar la calidad de los currícula como vía para fortalecer también los procesos formativos en los Centros de Educación Superior. En este sentido su conceptualización a partir de la variedad de definiciones, análisis y experiencias de la práctica evaluativa en este nivel es significativa, y constituye fundamento para la determinación de una propuesta que fundamente dicho proceso evaluativo en el programa de una asignatura de Formación General como es el caso que ocupa el presente artículo y tan escasamente tratados en el escenario nacional. Por tanto, tiene como finalidad el análisis de los fundamentos teóricos y metodológicos que sustentan una metodología que evalúe el programa de la asignatura Historia en las carreras de perfil técnico de la Universidad Agraria de la Habana (UNAH). En el proceso de valoración del mismo el criterio de expertos permitió enriquecer la propuesta, así como su pertinencia y factibilidad.

Palabras clave: currículo; micro currículo; evaluación de programas

Abstract

Studies on program evaluation increasingly indicate the growing need to systematize this practice in order to raise the quality of the curricula as a way to also strengthen the training processes in Higher Education Centers. In this sense, its conceptualization based on the variety of definitions, analysis, and experiences of evaluation practice at this level is significant, and constitutes the basis for determining a proposal that bases said evaluation process on the program of a General Training subject such as It is the case that occupies the present article and so scarcely treated in the national scenario. Therefore,

³ Profesora Auxiliar del Departamento de Historia de la Universidad Agraria de la Habana, 13 años de experiencia docente en la Educación Superior. Autora de varios trabajos presentados en eventos nacionales e internacionales relacionados con Currículo, Evaluación y Filosofía de la Educación.

its purpose is to analyze the theoretical and methodological foundations that support a methodology that evaluates the program of the History subject in the technical profile careers of the Agrarian University of Havana (UNAH). In the process of evaluating it, the criteria of experts allowed to enrich the proposal, as well as its relevance and feasibility.

Keywords: curriculum; micro curriculum; program evaluation

Introducción

La evaluación de programas y su sistematización en los Centros de Educación Superior ha contribuido con el desarrollo eficiente y eficaz del currículo. Es importante subrayar que las definiciones estudiadas sobre el mismo responden a los diferentes posicionamientos que han asumido los investigadores respecto al currículo y su evaluación, constatándose el énfasis que hacen en varios aspectos: ya sea como recogida de información, la consecución de los objetivos o logros de estos, la toma de decisiones, la determinación de la calidad del programa entre otros.

La temática de la evaluación de programas ha cobrado en las últimas décadas mayor interés en las universidades, cabe destacar que, aunque la tendencia ha estado incentivada por los procesos de evaluación institucional o acreditaciones este proceso se torna fundamental y necesario, que ha comprobado su validez, por lo que se torna en un imperativo sistematizar dicha práctica no solo desde los niveles macro y meso del currículo sino también a nivel micro curricular o evaluación de programas de asignaturas(Alonso y Torres, 2002 y Del Toro, 2019)

La UNESCO, (2022) a través del documento: Política de evaluación de la UNESCO 2022-2029 expone que: "...las evaluaciones son la principal fuente independiente de datos para la revisión de los programas, ya que proporcionan información sobre su pertinencia (es decir, "¿estamos haciendo lo correcto?") y sobre su eficacia y eficiencia (es decir, "¿estamos haciendo las cosas correctamente?"). Constituyen oportunidades de aprendizaje y de gestión adaptable, que permiten tomar decisiones fundamentadas y contribuyen a fomentar la confianza..." (UNESCO, 2022, p. 6)

Desde esta perspectiva se impone un reto a la Universidad cubana actual, el cual estriba en la actualización permanente de sus planes y programas de estudios, que no solo contribuyan en el saber o saber hacer, es decir programas de estudios centrados en el contenido de una ciencia en particular y que en la mayoría de los casos queda en detrimento el saber ser (formación de valores).

Estas ideas constituyen premisas para profundizar en el estudio de los procesos evaluativos de programas de asignatura, en este caso el artículo presenta un estudio realizado en la Universidad Agraria de la Habana(UNAH), específicamente en el colectivo de Disciplina de Historia, a partir de una propuesta de evaluación de dicho programa, concretado en una metodología, con el fin de contribuir a su perfeccionamiento y mejora continua.

Por tanto, se considera oportuno analizar las diferentes definiciones que sobre evaluación de programas recoge la literatura especializada, particularizar en un primer momento en el concepto sobre currículo y sus dimensiones pues a partir de lo que asuma como tal se realizará el proceso evaluativo. En el estudio sobre las diferentes conceptualizaciones sobre currículo en Cuba, Leonard et-al, (2009) citado por Nonato, (2013), expone que se pueden apreciar tres tendencias: como proyecto sistematizado de formación y proceso de realización mediante una serie estructurada y ordenada de contenidos y experiencias de aprendizaje, como concreción didáctica en un objeto particular de enseñanza y aprendizaje y como proyecto educativo integral con carácter de proceso, (González, 1994; Álvarez de Zayas, 1997 y Addine, 2003)

Sobresalen en las definiciones aportadas por los autores expuestos la diversidad de categorías pedagógicas que utilizan respecto al currículo, algunas ideas se enfocan hacia la relación contenido-experiencias de aprendizaje, donde el par dialéctico enseñanza-aprendizaje queda subordinado a lo proyectado y, por tanto, encuadra los objetivos del Proceso Docente Educativo(PDE) a lo aprobado por comisiones decisoras.

Otras ideas se agrupan en la concreción de una labor didáctica que, desde lo normativo del currículo (objetivos, contenidos y otros componentes pedagógicos) en los Programas de estudio, desarrolle un proceso dinámico interactivo entre la enseñanza y el aprendizaje.

Se reconocen las aportaciones de los autores referenciados y los criterios expuestos por Addine, (2003) sobre el carácter de proyecto, de proceso y el contexto de implementación del currículo.

Desatacar entonces que las características de proyecto y proceso del currículo, se expresan en la dinámica e interacción pedagógica que se organiza en el PDE de las asignaturas y disciplinas, y el proceso didáctico, se enfoca al desarrollo del proceso de enseñanza-aprendizaje en el ámbito del aula como espacio de realización práctica del proceso curricular.

De interés en el presente artículo son los criterios de González, (1994) sistematizado por Sanz, (2003), quien expone y profundiza los dos planos en que se expresa el currículo (proyecto y proceso), coincidentes con los criterios de la escuela mexicana (Alba, 1994), que desde un enfoque sistémico se asume como: estructural-formal (proyecto) y procesual-práctico (proceso). Este criterio desde los fundamentos filosóficos, epistemológicos, sociales, psicológicos y pedagógicos, deben orientar el trabajo de diseño hacia la coordinación de lo normativo, con el continuo perfeccionamiento de la práctica educativa en las universidades, enfocado en su diversidad y complejidad.

La consideración de los dos planos de expresión del currículo es un fundamento teórico esencial para la propuesta evaluativa del programa de Historia de la UNAH, pues permite abarcar de manera integrada, el proyecto y el proceso, en sus tres dimensiones clave: "diseño, desarrollo o

implementación y evaluación” vistos desde el nivel concreción micro curricular o sea, los programas de asignaturas, identificado con el diseño que va desde las disciplinas hasta los temas, criterios compartidos por Cruz, y Fuentes, (2002), y por Alonso, y Torres, (2002) y Del Toro, (2019) como programas de las asignaturas posición asumida en el presente artículo.

Por su parte, respecto a la evaluación de programas desde una visión técnica del proceso orientada a la recogida de información válida y factible en función de su mejora continua y(o) perfeccionamiento se centran las propuestas de diferentes investigadores: De la Orden, (1985); Aguilar y Ander Egg, (1992); García, (1995); Rodríguez, (1998); Pérez, (2000); De Miguel, (2000); Martínez y Petit, (2013) y Alberto, (2016).

Aunque en sus ideas están presentes como rasgos distintivos, la sistematicidad, planificación e integralidad del proceso evaluativo se considera oportuno señalar que el mismo no debe concebirse como una actividad técnica (recogida de información- toma de decisiones - mejora continua), sino que para el caso de los Centros de Educación Superior(CES) no debe estar ajena al proceso formativo de las carreras donde se imparte y se evalúa, esta última consideración permitió caracterizar la evaluación del programa de la asignatura de Historia como:

“Un proceso integral, sistémico, continuo y contextualizado, mediado por las exigencias institucionales y el entorno socio-cultural que caracteriza a las carreras, los rasgos básicos del modo de actuación y el perfil profesional, como parte de la formación académica- laboral e investigativa del estudiante, el papel de las indicaciones metodológicas de la asignatura que norman la actuación de los sujetos principales del PDE, desde los fines Diagnóstico, formativo y sumativo (resultados e impacto), que determinan los métodos y procedimientos para la obtención de información, valoración y toma de decisiones para su mejora continua” (Larrazaleta, 2022, p. 37).

La caracterización de evaluación descrita para el programa de la asignatura Historia determina la necesidad de nuevas propuestas ante la carencia constatada en la actualidad que, desde dicho enfoque fundamente una metodología evaluativa para el programa de la asignatura a partir de sus etapas, la definición de relaciones y procedimientos de valoración.

Precisamente la metodología que se analiza en el presente artículo toma en consideración dichos criterios.

Metodología

La metodología evaluativa para el programa de la asignatura de Historia está orientada en lo particular, a las carreras de perfil técnico de la universidad y crea precedentes para su generalización a otros programas de asignaturas de Formación General en la Educación Superior, a partir de la determinación

de sus etapas, rasgos y las técnicas e instrumentos a emplear que responden a la lógica de la profesión de dichas carreras.

La metodología propuesta tiene como principales características:

- **Sistémica:** A partir de la unidad e interrelaciones de que se establecen en cada una de las etapas del proceso evaluativo que permite su comprensión como un todo.
- **Continua:** Tiene en cuenta el vínculo de cada una de las etapas propuestas en el proceso evaluativo de modo tal que permita su seguimiento y valoración permanente con vistas a su mejora.
- **Integral:** Implica que toma en cuenta de forma integral e integrada todas las etapas del proceso evaluativo del programa en correspondencia con sus fines: Diagnóstica, formativa y sumativa.
- **Participativa:** Involucra a todos los sujetos en el proceso evaluativo, constituyéndose protagonistas del cambio (Estudiantes, profesores del colectivo de carrera, año, asignatura y directivos)
- **Contextualizada:** Responde a las necesidades y demandas del proceso formativo de las carreras objeto de estudio.

Se estructura en las siguientes etapas:

Etapa I: Etapa Inicial o de diagnóstico.

Subetapas: Proyección, planificación y Organización de la Evaluación.

Etapa II: Evaluación de la planeación del programa de la asignatura.

Subetapa: Actualización curricular con enfoque profesional.

Etapa III: Evaluación de la ejecución del programa de la asignatura.

Etapa IV: Evaluación de los resultados e impacto del programa de la asignatura.

Etapa V: Metaevaluación.

Cada una de las etapas propuestas permite evaluar el programa de la asignatura de Historia en las carreras de perfil técnico en la universidad visto desde su planeación curricular, la ejecución y los resultados e impactos del mismo, por tanto, responde a las exigencias actuales de los procesos evaluativos respecto a su integralidad y finalidad (Diagnóstica, formativa y sumativa)

Destacar dentro de la metodología propuesta dos aspectos esenciales, uno primero relacionado dentro de la etapa: Evaluación de la planeación curricular del programa de la asignatura, la subetapa: Actualización curricular con enfoque profesional, la misma adquiere una significativa relevancia pues se asume como proceso de retroalimentación, afín de introducir los ajustes y actualizaciones que sean necesarios para conseguir los objetivos trazados y desarrollar con éxito el programa.

Se entiende por actualización curricular a la: “transformación que provoca el paso del objeto a un estado cualitativamente nuevo: “[...] para provocar su conversión de un estado a otro con características

cualitativamente distintas, que reflejan un alto grado de correspondencia temporal con el desarrollo en los campos de la ciencia específica, la tecnología, la didáctica tanto general como específica de los requerimientos impuestos por el contexto histórico social.”(Patiño y García, 2003, pp. 37-38)

Propone intencionar la evaluación de dos fases consecutivas e interdependientes, que, orientadas desde la práctica permiten seleccionar, secuenciar y contextualizar los contenidos del programa de la asignatura con enfoque profesional (Rabadan, 1993; Gallegos, 1998; Bernal, 2001; Zapata, 2009 citado por Del Toro, 2019). Adquiere un valor relevante porque tiene la finalidad de valorar dentro del proceso de actualización ambas fases para el establecimiento de criterios y valoraciones que contribuyan a integrar desde una lógica la cultura histórica y la formación profesional.

Esta etapa culmina con dictamen del grupo evaluador ante la instancia que aprueba la aplicación del programa, indicando acciones metodológicas de ajustes, cambios o propuestas de mejorar en los componentes didácticos y curriculares del programa a realizar en el Proceso Docente Educativo(PDE) de la asignatura Historia para el Plan de estudios del año y las carreras objeto de estudio.

En un segundo momento la Metaevaluación. Se concreta como una etapa que funciona como mecanismo de control, regulador, de retroalimentación y verificador del proceso evaluativo en su totalidad (inicial, ejecución y final), aunque esta se presenta por su jerarquía, como última etapa del proceso evaluativo. La evaluación la realiza el colectivo de profesores (evaluadores) seleccionados (profesores con categoría docente de auxiliar y titular). Se requiere del empleo de instrumentos previamente elaborados para el procesamiento de los datos a lo largo de todo el proceso.

Esta etapa culmina con la elaboración del informe resumen donde se precisan las recomendaciones para el perfeccionamiento del programa y el del próximo proceso curricular. Entre las novedades de esta evaluación denota la inclusión para los evaluadores, valoraciones de los resultados de encuestas, entrevistas y otros instrumentos valorativos donde participan los estudiantes, orientados a medir satisfacción, motivaciones y otros.

Dentro del ciclo evaluativo del programa de la asignatura esta etapa tiene como propósito emitir criterios válidos y necesarios sobre el resto de las etapas concebidas con vistas a su mejora. Para ello los criterios utilizados fueron: Utilidad, Factibilidad, Integridad y Regularidad, sistematizados de los estándares internacionales recomendados para la evaluación de programas (Joint Committee on Standards for Educational Evaluation, 1994) y de autores como De Miguel; Pérez y Manzano, (2000). La correspondencia e interrelación de los componentes que integran la evaluación curricular del programa de la asignatura permiten orientar y fundamentar el proceso como un sistema. Lograr su concreción en la práctica y su consistencia lógica como metodología evaluativa con resultados e impactos que así lo avalan.

Resultados

El método de pronósticos de base subjetiva Delphi, se utilizó para obtener valoraciones y juicios adicionales sobre la pertinencia y factibilidad de la propuesta. En la fase preliminar se conformaron los grupos de: coordinador y expertos, encargados de valorar la propuesta elaborada. El primer grupo (coordinador) se conformó con un total de cinco docentes que participaron en la selección de los expertos, de ellos dos son Máster en Ciencias de la Educación Superior, Máster en Ciencias de la Educación y dos Doctores en Ciencias Pedagógicas con experiencia en la temática investigada.

Para la conformación del segundo grupo (expertos), se confeccionó una lista integrada con 18 posibles expertos, identificados por el grupo coordinador a partir de los conocimientos y experiencias que poseen respecto a la docencia en la Educación Superior, la enseñanza de la Historia, así como la evaluación de programas en el nivel.

El proceso de valoración realizado permitió:

- Explicar a los posibles expertos el objetivo de la encuesta y sus plazos de ejecución.
- Cuantificar el volumen total de los trabajos.
- Determinar a partir del cuestionario sus conocimientos, competencia en el tema y niveles de argumentación.
- Caracterizar algunos datos personales correspondientes a: Grado científico, categorías académicas, docentes y años de experiencia en la Educación Superior.

A partir del proceso de selección y establecida la lista final de los posibles expertos por el grupo coordinador se inició la valoración de los mismos mediante la utilización del método Delphi. Del total inicial de 18 expertos seleccionados, solo 15, para un 83.3%, resolvieron el cuestionario de autoevaluación con muestras de colaboración activa en el proceso de valoración. El procesamiento estadístico de este cuestionario se realizó utilizando el sistema automatizado para Consulta a Expertos (Hurtado y Méndez, (2007).

Con los valores obtenidos del Coeficiente de Conocimientos (K_c) y el Coeficiente de Argumentación (K_a), se promedió a calcular el Coeficiente de Competencia (K), mediante la fórmula $K=1/2(K_c+K_a)$, este último permitió determinar los expertos a considerar en el estudio.

Se obtuvo como resultado que, de 15 expertos, 13 tuvieron una competencia Alta, solo 2 competencia Media. Teniendo en cuenta que el Coeficiente de Competencia promedio de los posibles expertos fue alto, fueron utilizados los criterios de todos, lo cual incluye los de competencia media y la aplicación de un segundo cuestionario a los 15 docentes (expertos).

Del total de expertos elegidos 9 presentaron categoría docente de Profesor Titular para un 60% y 4 para 26.6 % la categoría de Profesor Auxiliar, el 80% presenta del grado de Doctor en Ciencias (Dr.

C) en la especialidad de Pedagogía y 3 profesores que representan el 20% el título académico de Máster en Ciencias (Ms. C.), para un promedio de años de experiencia de los expertos en la docencia de 21 años.

Seleccionados los expertos, la siguiente actividad consistió en valorar un conjunto de indicadores relacionados con la investigación realizada, señalando en los aspectos que la componen para comprobar su validez científica. El cuestionario de valoración de los indicadores y el procesamiento de la información obtenida por los expertos a partir de los indicadores propuestos y análisis de sus resultados, permitió determinar los puntos de corte, a partir de los cuales se catalogó cada uno de los indicadores según la nominación propuesta:

C1 – Muy adecuada.

C2 – Bastante adecuada.

C3 – Adecuada.

C4 – Poco adecuada.

C5 – No adecuada.

Con la aplicación de la consulta a expertos se enriqueció la propuesta, esencialmente a partir las etapas declaradas para su implementación. El análisis de la información obtenida de los expertos, con relación a los aspectos propuestos para su valoración permitió arribar a las siguientes conclusiones:

- El 87% considera como Muy Adecuada la relevancia de la metodología evaluativa propuesta para las carreras de perfil técnico de la universidad.
- El 93,3% reconocen como Muy Adecuada las posibilidades que brinda la metodología de evaluación del programa de la asignatura para satisfacer las necesidades por las cuales se elaboró.
- La factibilidad de su implementación se constató al ser valoradas por los expertos en un 87% en igual sentido su contribución al proceso de mejora continua del programa de la asignatura en las carreras objeto de estudio.

De manera general, los expertos expresan que la metodología propuesta para evaluar el programa de la asignatura contribuye a sistematizar la práctica evaluativa curricular, escasamente aplicada a programas de asignaturas, como es el caso de Historia en carreras de perfil técnico, el cual intenciona el trabajo integrado de los colectivos de carreras, años y asignatura para la dirección del PDE que lo sustentan.

En cuanto a las sugerencias y recomendaciones propusieron:

- Significar con mayor claridad los objetivos a desarrollar desde la primera etapa de la evaluación del programa de la asignatura, específicamente a partir de la subetapa: Proyección de la evaluación.

- Declarar cómo y en qué condiciones se desarrollará la aplicación del Plan de mejoras y su seguimiento sistemático con la integración de los colectivos de carreras, año, asignatura y directivos.
- El 80% de los expertos recomendaron respecto a la Metaevaluación, su realización particularizada en cada una de las etapas declaradas del proceso evaluativo en aras de obtener una mayor calidad en el procesamiento de la información válida.

En resumen, la consulta a expertos realizada constituyó una importante contribución para enriquecer la propuesta evaluativa y arribar a consenso respecto a su importancia en las carreras objeto de estudio, y la factibilidad de su implementación en la universidad.

Conclusiones

Se reconocen en los estudios teóricos realizados sobre la evaluación de programas las diferentes tendencias asumidas vistas en la variedad de conceptualizaciones y metodologías propuestas. Derivados de su interpretación son esenciales los criterios, que el proceso de evaluación es inherente al currículo, su carácter de retroalimentador y de mejora del mismo, así como la necesidad de su desarrollo como un proceso sistémico, integral, continuo y contextualizado y orientado en función de la formación profesional de las carreras objeto de estudio.

La evaluación de programas de asignaturas es considerada como un proceso que fortalece no solo la calidad de los procesos formativos de la Educación Superior en general, sino que contribuye de manera particular al desarrollo eficiente y eficaz del currículo. Se pudo constatar las escasas propuestas relacionadas con esta temática, esencialmente en asignaturas de Formación General como la Historia en el cual la evaluación del programa de la asignatura se ha realizado de forma asistémica y atomizada principalmente a través de acciones sin una consecutividad y coherencia lógica.

La metodología propuesta para evaluar el programa de la asignatura de Historia en las carreras de perfil técnico se estructura en cinco etapas con subetapas correspondientes: Etapa Inicial o de diagnóstico, como subetapas: Proyección, planificación y Organización de la Evaluación. Etapa II: Evaluación de la planeación del programa de la asignatura, subetapa: Actualización curricular con enfoque profesional. Etapa III: Evaluación de la ejecución del programa de la asignatura. Etapa IV: Evaluación de los resultados e impacto del programa de la asignatura y la Etapa V: Metaevaluación.

La valoración por criterios de expertos apunta hacia la factibilidad de la metodología evaluativa propuesta en las carreras de perfil técnico de la UNAH. Sus respuestas concuerdan entre Muy Adecuada y Adecuada con relación a la importancia de los indicadores evaluados: Relevancia, posibilidad de satisfacer las necesidades por las cuales se elaboró, la factibilidad de su aplicación, así

como su contribución al proceso de mejora continua del programa de la asignatura de Historia en las carreras objeto de estudio.

Bibliografía

- Addine, F. (2003). *Diseño Curricular*. Curso. IPLAC. Editorial Pueblo y Educación. Ciudad de la Habana.
- Aguilar y Ander Egg. (1992). *Evaluación de servicios y programas sociales*. Madrid. Siglo XXI.
- Alba, A. (1994). *Curriculum: crisis, mito y perspectivas*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- Alberto. A (2016). *Diseño, aplicación y evaluación de un programa educativo basado en la competencia científica para el desarrollo del pensamiento crítico en alumnos de Educación Secundaria*. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Madrid.
- Alonso, L. A. y Torres, G. (2002). *Diseño curricular. Una alternativa teórica y práctica para su desarrollo*. Holguín: Universidad de Ciencias Pedagógicas José de la Luz y Caballero. (Material en soporte digital).
- Álvarez de Zayas, R. M. (1997). *Hacia un Curriculum integral y Diferenciado*. Editorial Académica. La Habana. (En soporte electrónico)
- Cruz, S y Fuentes, H. (2002). El diseño curricular de carreras universitarias en la concepción de la Educación Superior Cubana. Santiago. En: *Revista Pedagogía Universitaria*. Vol. 7 No. 3.
- De Miguel Díaz, M. (2000). La evaluación de programas sociales: fundamentos y enfoques teóricos. *Revista de Investigación Educativa*, 18 (2).
- De la Orden, A. (1985). *Investigación Educativa*. Madrid. Anaya.
- Del Toro Córdoba, L. M. (2019). La actualización del currículum de Historia de Cuba en la carrera universitaria de Mecanización. En: *Revista Luz*. Edición 80, número 4.
- García Llamas. J (1995). *Evaluación de programas educativos*. En: R. Pérez Juste. L García Llamas y C. Martínez mediano, (Coords). *Evaluación de programas y centros educativos*. UNED.
- Hurtado, S. y Méndez, T. D. (2007). *Sistema automatizado para método consultas a expertos*. v1.0 [DVD]. La Habana: Copyright© 2007.
- Joint Commitee of Satnadars. (1994). *The program evaluation satndars*. Thousand Oaks, CA: Sage Pub.
- Larrazaleta, M. y Ulloa Cisneros, A. (2020). *Educación y Pedagogía*. En M. Larrazaleta y A. Ulloa (Editorial REDIPE). *Concepción del currículo en la Universidad Cubana. Particularidades desde la disciplina de Historia de Cuba*. pp. 540-552. La Habana.: Editorial REDIPE.

- Larrazaleta, M. (2022). *Concepción de evaluación curricular del programa de asignatura Historia de Cuba en las carreras de perfil técnico en la Universidad Agraria de La Habana*. Tesis en opción al grado científico de Doctor en Ciencias de la Educación. (en proceso de defensa)
- Leonard, I y coautores (2009). *Estudios para el perfeccionamiento del currículo en el preescolar cubano*. Curso 43 del Congreso Internacional Pedagogía 2009, La Habana.
- Martínez, A. y Petit. K (2013). Una visión reflexiva sobre la evaluación del microcurrículo y la calidad educativa. En: *Revista Educación en valores*. Universidad de Carabobo. Enero-junio. Volumen 1, número 19.
- Nonato, R. (2013). *La formación pedagógica en el curso de la licenciatura plena de Historia de la Universidad Estatal de PIAUI*. Tesis en opción al grado científico de Doctor en Ciencias Pedagógicas. La Habana. Cuba.
- Patiño Castro, A. y García Martínez (2003). Acerca de los procesos y procedimientos para la actualización de los contenidos de la enseñanza de la Educación Superior. En *Revista de Educación Superior Cubana*. Vol. XXV No 1.
- Pérez Juste, R. (2000). La Evaluación de Programas Educativos: Conceptos Básicos, Planteamientos Generales y Problemática. *Revista de Investigación Educativa*, UNED, 18 (2).
- Sanz, T. (2003). *Modelos curriculares*. En T. Sanz, *Curriculum y Formación Profesional* pp. 60-73. La Habana: Departamento de Ediciones e Imprenta.
- UNESCO, (2022). *Política de Evaluación UNESCO 2022-2029*. Recuperado de: <https://Unescodoc.UNESCO.org>.